# Решение № 2-4848/2018 2-4848/2018~М-4352/2018 М-4352/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-4848/2018

[Ново-Савиновский районный суд г. Казани (Республика Татарстан )](https://sudact.ru/regular/court/qNkmzx3p0Fdh/)- Гражданские и административные

Дело № 2-4848/18

**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации   
  
30 октября 2018 года  
  
Ново-Савиновский районный суд города Казани в составе:  
  
председательствующего судьи Курбановой Р.Б.,  
  
при секретаре судебного заседания Фаткуллиной Я.В.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску +++ А.И. к ПАО «+++» об истребовании документов и компенсации морального вреда,

**установил:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику об истребовании документов и компенсации морального вреда.  
  
В обоснование иска указано, что между сторонами заключен кредитный договор №-- от 11 июля 2012г.  
  
Согласно справке о задолженности сумма полной задолженности составляет 373194,75 руб., а также штрафы за нарушение срока уплаты по договору составляют 110996,73 руб.  
  
Истец указывает, что 07 августа 2018г. обратился к ответчику для предоставления ему копии кредитного договора в связи с его утратой, однако данная услуга оказалась платной в размере 1500 рублей.  
  
При этом, как указывает истец, 14 августа 2018г. он направил в адрес ответчика претензию с требованием предоставить ему копию кредитного договора бесплатно, однако данная претензия осталась без ответа.  
  
В настоящее время истцу необходима информация об условиях договора, размер процентной ставки, размер штрафных санкций и т.д., однако он не может ознакомиться с ними, так как копию кредитного договора ответчику ему не предоставляет, а истец намерен обратиться в суд с требованиями о признании условий кредитного договора недействительными.  
  
Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просит обязать ответчика выдать ему копию кредитного договора №-- от 11 июля 2012г. и приложений к нему, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.  
  
Представитель истца в судебном заседании требования поддержал.  
  
Ответчик, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представитель в суд не явился.  
  
Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.   
  
В соответствии с положениями абзаца 3 статьи [12](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-12/) Гражданского кодекса Российской Федерации **защита**гражданских **прав** осуществляется путем, в том числе, восстановления положения, существовавшего до нарушения **права**, и пресечения действий, нарушающих **право**или создающих угрозу его нарушения.  
  
В силу пункта 2 статьи [857](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-45/ss-1_17/statia-857/) Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые определены законом.  
  
Согласно пункту 1 статьи [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона о **защите прав потребителей**изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять **потребителю**необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.  
  
**Право**на получение своевременной (до заключения кредитного договора), необходимой и достоверной информации закреплено также статьей 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"). К такой информации в том числе относятся: размер кредита, график его погашения, полная стоимость кредита в процентах годовых (в расчет полной стоимости кредита включаются платежи клиента по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора, в том числе платежи в пользу третьих лиц, определенных в кредитном договоре).  
  
В судебном заседании установлено, что истец и ответчик являются сторонами кредитного договора, при этом истец 28 июня 2018г. обратился к ответчику с заявлением о предоставлении ему справки о наличии задолженности и направления в адрес истца копии кредитного договора (л.д.4).  
  
Как следует из пояснений представителя истца, при обращении истца 07 августа 2018г. к ответчику для предоставления ему копии кредитного договора, ему было сообщено, что данная услуга является платной, в связи с чем, истцом 14 августа 2018г. в адрес ответчика была направлена претензия, в которой истец просил предоставить ему копию кредитного договора бесплатно и снизить размер неустойки до 3000 рублей. Однако, как пояснил представитель истца, ответа на данную претензию истцом от ответчика не получено.  
  
В подтверждение данных доводов, истцом представлена суду копия заявления-претензии от 14 августа 2018г. с приложением копий почтовых квитанций об отправке (л.д.5-6).  
  
В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Истцом не представлено относимых и допустимых доказательств о вручении ответчику данной претензии, как и доказательств того, что в предоставлении запрашиваемых сведений истцу было отказано.  
  
Судом установлено, что в ответ на обращение истца ответчик своим письмом от 16 июля 2018г. сообщил, что документы, связанные с исполнением кредитных обязательств, такие как выписки по счету, справки о задолженности по договору, расчет задолженности, копии договоров истец может получить, обратившись в офис Банка лично либо через представителя (л.д.7).  
  
При этом, данное сообщение ответчика не содержит сведений о том, что получение документов, связанных с исполнением кредитных обязательств носит возмездный характер.  
  
Также судом установлено, что ответчиком на обращение истца 07 августа 2018г. выдана справка по кредитному договору, заключенному между сторонами с приложением выписки по счету (л.д.8-10).  
  
При указанных обстоятельствах истцом в нарушение статей [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предоставлено доказательств того, что данные сведения банком не предоставлялись, как и то, что предоставление информации банком истцу носит возмездный характер.  
  
Кроме того, истцом не представлено и доказательств того, что существуют препятствия к реализации его **права**информированности о движении денежных средств по счету, по погашению ежемесячных платежей по кредиту.  
  
Из смысла положений статьи [3](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.10/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи [11](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-11/) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что **защите**подлежит только существующее **право**. Выбор способа **защиты**должен привести к восстановлению нарушенного материального **права**или к реальной **защите**законного интереса. При этом избранный способ **защиты** должен быть соразмерен нарушению и не выходить за пределы, необходимые для его применения. Та+++ образом, судебная **защита**от предполагаемых, возможных нарушений в будущем путем ограничения **прав**других лиц в настоящее время действующим законодательством не предусмотрена.  
  
Поскольку истцом суду не предоставлено допустимых доказательств, а судом при рассмотрении дела не установлено, что ка+++и-либо действиями (бездействием) ответчика были нарушены **права**истца на своевременное получение указанных в исковом заявлении документов, правовых оснований для удовлетворения требований истца о возложении обязанности на ответчика в выдаче копии кредитного договора и приложений к нему, не имеется.  
  
Учитывая отсутствие нарушений **прав**истца как **потребителя**, не имеется и правовых оснований для компенсации морального вреда.  
  
Отсутствие правовых оснований для удовлетворения иска в полном объеме влечет и отказ истцу в возмещении расходов на оплату услуг представителя.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/). [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований +++ А.И. к ПАО «+++» об истребовании документов и компенсации морального вреда, отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.